

Det Norske Travselkaps Domskomit 

Kjennelse

Sak nr. : 04/2012

Avsagt :02.04.2013

Saksøker:

Det Norske Travselkap
V/styrets leder Atle Larsen
Postboks 194 Økern
0510 Oslo

Prosessfullmektig:

Trude Longva
Postboks 194 Økern
0510 Oslo

Saks kt:

Travtrener Geir Kihle
Holtungveien 381
3174 Revetal

Advokat Gunner -Martin Kjenner
Kongleveien 26
0860 Oslo

Domskomit ens sammensetning:

Domskomit en (heretter DK) ble satt med sine faste medlemmer:

Jens Kr. Gr nsand, leder
Jan A. Enger
Per Dag Hole

Ingen av DKs medlemmer erklærte seg inhabile, og ingen av partene hadde bemerkninger til DKs sammensetning eller innkallelsen til den muntlige forhandling, og DKs leder erklærte forhandlingene lovlig satt.

Anmeldelsen

Ved anmeldelse utferdiget av Det Norske Travselkap (heretter DNT) den 9. juli 2012 ble travtrener Geir Kihle, Holtungveien 381, 3174 Revetal, anmeldt til Det Norske Travselkaps Domskomit  (heretter DK) for overtredelse av DNTs Lov § 12-2, 1.ledd nr. 1 a), jfr. Dopingreglementets § 2, 1. ledd a), ved at travhesten Winner Augustinu med Geir Kihle som ansvarlig trener og innmelder, testet positivt for Triamcinolon acetonid i en dopingprøve tatt ut etter travl p på Bjerke travbane den 18. april 2012.

Sakens bakgrunn

Winner Augustinu er en 4 år gammel varm blodsvallak med reg. nr.5780010200853579. Hesten eies av Jon Terje Johnsen, Kirkeveien 308, 3140 Nøtterøy.

Winner Augustinu startet i 5. løp på Bjerke travbane den 18. april 2012. Ansvarlig innmelder til løpet var travtrener Geir Kihle. Winner Augustinu vant løpet på km. tiden 1.27,0a (2100 m). 1. premie i løpet var NOK 24.000,00.

Etter løpet ble det tatt en rutinemessig urinprøve av Winner Augustinu.

A-prøven ble analysert ved Statens Veterinærmedisinska Anstalt i Uppsala. I A-prøven ble det påvist Triamcinolon acetonid i en konsentrasjon på 0,2 ng./ml. urin.

B-prøven ble analysert ved Horseracing Forensic Laboratory, Chambridgshire, England. Analysen av B-prøven bekreftet resultatet av A-prøven.

Saken er utredet av DNTs Antidopingutvalg (heretter ADU).

Anmeldelsen ble oversendt travtrener Geir Kihle i rekommandert sending den 12. juli 2012.

Muntlige forhandlinger

Muntlige forhandlinger med bevisførsel fant sted på Bjerke travbane den 12. mars 2013.

Følgende dokumenter er lagt frem:

1. Anmeldelse datert 9. juli 2012 fra DNT
2. Rekommandert brev datert 12. juli 2012 til Geir Kihle
3. E-post datert 01.08.2012 fra Geir Kihle
4. E-post datert 01.08.2012 fra DK til Geir Kihle
5. Prosesskriv datert 03.08.2012 fra Geir Kihle
6. Brev datert 08.08.2012 fra DK til Geir Kihle
7. Prosesskriv datert 31.08.2012 fra DNT
8. Prosesskriv datert 10.09.2012 fra Geir Kihle
9. Prosesskriv datert 03.03.2013 fra adv. Gunnar-Martin Kjenner

Prosessfullmektigene holdt innledningsforedrag.

DNTs partsrepresentant Britt H. Villand Lindheim og Geir Kihle avga partsforklaringer.

Følgende vitner avga forklaring:

1. Professor Birgit Ranheim, Norges Veterinærhøyskole (Leder ADU)
2. Klinikksjef Lars Moen, Rikstoklinikken
3. Veterinær Audun Skomsøy
4. Professor Nils Sørli, Norges Veterinærhøyskole

Lars Moen avga forklaring pr. telefon.

Partenes merknader

DNT har i det vesentlige anført:

Winner Augustinu er en brun varmlodsvallak. Hestens ansvarlige innmelder/trener er Geir Kihle, Holtungveien 381, 3174 Revetal. Eier er Jon Terje Johnsen, Kirkeveien 308, 3140 NØTTERØY

Winner Augustinu vant 5. løp på Bjerke den 18.april 2012. I henhold til vanlige prosedyrer ble det etter løpet tatt urinprøve av Winner Augustinu. Hesten ble fulgt av eieren Jon Terje Johnsen under prøveuttaket.

Prøven ble analysert ved Statens Veterinærmedicinska Anstalt (heretter SVA) i Uppsala, Sverige. I prøven – heretter betegnet som ”A-prøven” – ble det påvist triamcinolonacetonid i en konsentrasjon på 0,2 ng /mL urin.

Anmeldte ble underrettet om den positive prøven av Antidopingutvalget ved uanmeldt besøk 14. mai 2012.

B-prøven ble analysert ved Horseracing Forensic Laboratory, Cambridgeshire, England og funnet av triamcinolon acetonid ble bekreftet.

Som følge av den positive A-prøven ble Winner Augustinu meddelt startforbud. Dette ble meddelt trener av antidopingutvalget ved besøket 14. mai 2012. DNT vil foreta premiere regulering av Winner Augustinu.

I henhold til DNTs lov § 12-2 kan straff ilegges personer som bryter DNTs lov, reglement mv. Dopingreglementet er gitt av styret i Det Norske Travselskap med hjemmel i DNTs lov § 14-1, jfr. forskrift av 1. mars 2007 om forbud mot doping av hest, § 7, og er forelagt Mattilsynet i samsvar med § 7, 2. ledd i forskrift av 1. mars 2007 nr. 23 om forbud mot doping av hest. Dopingreglementet 2011 ble vedtatt av styret i DNT 19. november 2010. Dopingreglementets § 2, 1 ledd, jf. DNTs lov § 14-1, angir hvilke forhold som anses som doping og dermed regelbrudd. Ifølge § 2, 1 ledd bokstav a, anses følgende som doping:

”Når et forbudt stoff eller spor av slikt stoff som er forbudt i henhold til DNTs forbuds- og karenliste for hest er til stede i hestens dopingprøve.”

I forbuds- og karenlisten fra 2011 som var gjeldende da prøven ble avlagt, står det under punkt B (karenliste):

”Når det i biologisk materiale fra hest påvises et middel som angitt under, er det å anse som forbudt selv om middelet ble gitt før de angitt frister.”

Det fremgår videre av bokstav e) at glukokortikoider (kortison), er slikt middel. Triamcinolon acetonid er et glukokortikoid med langvarig effekt.

Triamcinolonacetonid er et legemiddel klassifisert som et syntetisk glukokortikoid med antiinflammatorisk og immunsuppressiv effekt. Det finnes ingen legemidler med markedsføringstillatelse inneholdende triamcinolonacetonid til bruk på dyr i Norge. Det finnes imidlertid flere legemidler (injeksjonsvæske, krem og neseppray) med dette virkestoffet med markedsføringstillatelse i Norge til bruk på mennesker. Injeksjonsvæsken Kenacort-T (40 mg/ml) har følgende indikasjoner i henhold til Felleskatalogen i humanmedisinen: Allergiske sykdommer som høysnue og pollenastma, dermatoser, revmatoid artritt og andre bindevevssykdommer. Legemiddelet er et depotpreparat til intramuskulær og intraartikulær injeksjon. Det er ikke uvanlig å bruke dette legemiddelet til hest.

Karenstiden for start etter bruk av legemiddel inneholdende glukokortikoider er minst 28 døgn (jf DNTs forbuds- og karenstidsliste 2011). Anbefalte karenstider etter injeksjon av slike legemidler i ledd, bursa eller seneskjede er basert på at det brukes doser som er empirisk etablert som vanlige i klinisk praksis, i ett eller to ledd. Det er derfor angitt at dersom høyere doser eller flere ledd injiseres, bør karenstiden forlenges utover 28 døgn. Det er også angitt at veterinærer har et utvidet ansvar når glukokortikoider som triamcinolonacetonid gis til hest, siden det kun har markedsføringstillatelse til humant bruk.

Triamcinolon acetonid er klassifisert et glukokortikoid og er som sådan et stoff som er forbudt på løpsdagen i henhold til DNTs Forbuds- og Karensliste. Det foreligger dermed et brudd på Dopingreglementet, jfr. § 2-1 a). Bruddet på Dopingreglementet anses bevist ved analyserapportene av A og B-prøven (vedlegg 2-6).

Det følger av § 5 at hestens ansvarlig innmelder er uten hensyn til skyld, ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve. Dette objektive ansvaret skal legges til grunn der det er bevist utover enhver rimelig tvil at hesten har konkurrert med et ulovlig stoff i kroppen.

I dette tilfelle anfører ADU i sin utredning at det er funnet en sannsynlig forklaring på hvorfor Winner Augustinu testet positivt for triamcinolonacetonid etter løpet på Bjerke Travbane 18. april 2012. ADU kan vanskelig se at trener kunne ha forutsetninger for å foreta en selvstendig vurdering av om veterinærens angitte karenstid var tilstrekkelig i dette tilfelle. Dette må vektlegges i formildende retning.

Brudd på Dopingreglementet ansees som et alvorlig regelbrudd og må sanksjoneres adekvat, jfr. Dopingreglementets § 9. Det vises til Dopingreglementet § 9, 2 c).” *For regelbrudd som følge av objektivt innmelderansvar kan person idømmes bøter tilsvarende 10 % av førstepremien + 1 % av trenerens gjennomsnittlig innkjørte siste 3 år.*

I henhold til UET reglementet (International Agreement on Trotting Races - Edition 2009) skal trener ved en positiv dopingprøve ilegges en bot på minst 500€.

1. premien i 5. løp på Bjerke Travbane 18.04.12 var 24 000.

Geir Kihle har gjennomsnittlig innkjørt i (2009-2010-2011) kr 1 238 444.

DNT har nedlagt følgende påstand:

1. Geir Kihle ilegges en bot på kr. 14.784,- for brudd på dopingreglementet.

Geir Kihles prosessfullmektig, advokat Gunnar Martin Kjenner, har i det vesentlige anført:

Anmeldte erkjenner, som ansvarlig innmelder, at hesten Winner Augustinu avla positiv dopingprøve etter løp på Bjerke travbane 18. april 2012 som beskrevet i anmeldelsen.

Bakgrunnen for den positive dopingprøven var i korthet følgende:

Winner Augustinu ble behandlet med 40 mg triamcinolon Acetonid (Kenacort-T) intramuskulært 10. februar 2012 som beskrevet i antidopingutvalgets rapport datert 8. juni 2012. Behandlingen var relevant for den aktuelle diagnosen på behandlingstidspunktet. Behandlingen var ført inn i hestens helsekort som ble lagt frem i forbindelse med prøveuttaket. Behandlende veterinær, Audun Skomsøy, hadde påført helsekortet i forbindelse med behandlingen 28 dagers karenstid for start. Veterinærens påføring av karenstid er i samsvar med DNTs Forbuds- og Karenstidsliste.

DNT hadde i informasjonsskriv datert 11. juni 2010 til veterinærene om bruk av kortison (glukokortikoider) til løpshester angitt at 28 dagers karenstid som hovedregel er tilstrekkelig, men dersom injeksjonen settes i ledd ble det anbefalt maksimalt 15 mg.

Under et orienteringsmøte på Jarlsberg 16.mars 2009 med 50 – 60 personer til stede som tilhørere, ble det uttalt av DNTs veterinær Brit Helene Villand Lindheim at karenstiden for

angjeldende stoff var 28 dager ved injeksjon i ledd og at det ville være tilstrekkelig med 14 dager ved intramuskulær injeksjon. Etter litt diskusjon mellom de tilstedeværende og fru Lindheim ble det konkludert med at 28 dagers karantene var å anbefale.

Det bemerkes for øvrig at karenstiden for glukokortikoider (kortison) i ledd ble endret fra 14 dager til 28 dager så sent som i 2009.

På behandlingstidspunktet, 10. februar 2012, var det noe diskusjon mellom anmeldte og veterinær Amund Skomsøy om 28 dager var tilstrekkelig karenstid. De konkluderte med at det ikke var noen risiko forbundet med å innmelde Winner Augustinu til start først etter 2-3 måneder.

Det har pågått en ganske omfattende diskusjon i fagbladet Trav og Galopp-Nytt om triamcinolon Acetonid (Kenacort-T) til behandling av løpshester etter at Winner Augustinu avla den positive dopingprøven. Debatten har gått på størrelsen på injeksjonen, karenstiden og det faktum at nye målemetoder registrerer atskillig mindre forekomster av medikamenter i hestens kropp enn tidligere målemetoder gjorde. Det fremlegges som bevis:

- Bilag 3:** Artikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 28/12 av 10. april 2012.
- Bilag 4:** Artikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 36/12 av 8. mai 2012.
- Bilag 5:** Artikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 38/12 av 15. mai 2012.
- Bilag 6:** Lederartikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 39/12 av 18. mai 2012.
- Bilag 7:** Artikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 39/12 av 18. mai 2012.
- Bilag 8:** Artikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 39/12 av 18. mai 2012.
- Bilag 9:** Lederartikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 40/12 av 22. mai 2012.
- Bilag 10:** Artikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 40/12 av 22. mai 2012.
- Bilag 11:** Leserbrev i Trav og Galopp-Nytt nr. 43/12 av 31. mai 2012.
- Bilag 12:** Leserbrev i Trav og Galopp-Nytt nr. 46/12 av 12. juni 2012.
- Bilag 13:** Lederartikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 48/12 av 19. juni 2012.
- Bilag 14:** Artikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 48/12 av 19. juni 2012.
- Bilag 15:** Leserbrev i Trav og Galopp-Nytt nr. 48/12 av 19. juni 2012.
- Bilag 16:** Artikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 49/12 av 21. juni 2012.
- Bilag 17:** Artikkel i Trav og Galopp-Nytt nr. 53/12 av 5. juli 2012.

Med bakgrunn i den passerte diskusjon er det bemerkelsesverdig at DNT ikke for lengst har innført terskelverdier eller forlenget karenstiden. Den nye faktiske situasjonen med bedre analysemetoder uten endring i karenstidene, innebærer at forutberegneligheten for veterinærer generelt og ansvarlige innmeldere spesielt er blitt fraværende. Dette ansvaret ligger hos DNT og ikke på verken veterinærer eller ansvarlige innmeldere.

Når det spesielt gjelder doseringens størrelse, Kenecort 40 mg, vises det til en anbefaling fra klinikkveterinær Helene Stenersen ved Bjerke Dyrehospital i 2009. Bjerke Dyrehospital anbefalte anvendt dosering (40 mg) intramuskulært og deretter 10 mg annenhver dag tre ganger og deretter 5 mg annenhver dag ytterligere fem ganger. Den samlede dosering var i angjeldende tilfelle i alt 90 mg kenacort (40 mg + 3 x 10 mg + 4 x 5 mg). Behandlingsregimet tyder på at Bjerke Dyrehospital ikke var klar over preparatets uttalte depoteffekt.

DNT har tidligere behandlet to andre saker som er av betydning for vurderingen i foreliggende sak. Det gjelder travhestene Lome Kongen og Glaziers Brodway. Begge hestene avla positiv prøve for bruk av metylprenisolonacetat. DNT reiste ikke straffesak for noen av disse to sakene, begrunnet i at behandlingen av hestene fant sted før DNT frarådet bruk av metylprenisolonacetat til aktive løpshester. Disse to sakene ble behandlet i DNTs styremøte

10/10, den 2. juli 2010 som sak S3-10/10 og sak S4-10/10.

Som nevnt innledningsvis erkjenner anmeldte at det objektivt sett foreligger brudd på dopingreglementets § 2, 1. ledd a).

Det er korrekt som anført av anmelder at det i DNTs Forbuds- og Karenstidsliste, s. 4, under punkt B er opplyst følgende:

Fristene angitt under gjelder hvis ikke spesifikk karenstid er angitt for substansen. Når det i biologisk materiale fra hest påvises et middel som nevnt under, er det å anse som forbudt selv om middelet ble gitt før de angitte frister.

For triamcinolon Acetonid (Kenacort-T) som er kortison, er karenstiden som nevnt ovenfor 28 dager, jfr. bilag 1.

Den advarselen som ligger i DNTs Forbuds- og Karenstidsliste innebærer at det for behandling med kortison som har en karenstid på 28 dager, skal vises forsiktighet med å melde hesten til start etter karenstidens utløp, dvs. 29, 30 og 31 dager etter behandling. I foreliggende tilfelle ble hesten meldt til start 68 dager etter behandlingen, dvs. over dobbelt så lang tid etter behandlingen som den karenstiden som fremgår av DNTs Forbuds- og Karenstidsliste. Skal karenstidslisten i det hele tatt ha noen veiledende betydning, er det mot all forutberegnelighet og forsvarlig rettshåndhevelse å anmelde er ansvarlig anmelder som melder hesten til start etter mer enn dobbelt så lang tid som angitt karenstid.

Uretten mot anmeldte som anmeldelsen representerer forsterkes ved at det forbudte stoffet ble påvist i svært liten mengde. Mengden er så liten at den ikke var relevant å påvise på det tidspunkt DNTs Forbuds- og Karenstidsbestemmelser ble utferdiget.

En fellende dom av anmeldte vil stride mot den alminnelige rettsfølelse og representere feil rettsanvendelse. Dette er klart kommet til uttrykk i bevisene nevnt ovenfor i punkt 2. Når saken ligger slik an er det domsorganenes oppgave å sørge for at urett erstattes med rett ved at domskomiteen avser en frifinnende dom.

Subsidiært skal anføres at anmeldte har bevist hvordan det aktuelle stoffet ble tilført Winner Augustinu. Det var etter fagkyndig veiledning en korrekt medisinerings med relevant dosering for det aktuelle sykdomsbildet. Karenstiden er overholdt mer enn det dobbelte av anbefalt tid og anmeldte benyttet seg av erfaren veterinær med høy kompetanse. Anmeldte er på denne bakgrunn selv helt uten skyld i regelbruddet.

Når anmeldte har bevist hvordan bruddet på dopingreglementets § 2, 1. ledd a) har funnet sted og han har dokumentert at han selv er uten skyld i regelbruddet, skal han frifinnes. Det er med andre ord ikke slik at det objektive ansvaret innebærer at ansvarlig innmelder i alle tilfeller skal dømmes for brudd på dopingreglementet selv om det objektivt sett foreligger et regelbrudd. Har anmeldte bevist at bruddet på dopingreglementets § 2, 1. ledd a) er forårsaket uten skyld, skal han frifinnes. Det vil derfor bli nedlagt påstand om frifinnelse.

Advokat Gunner Martin Kjenner har p.v.a Geir Kihle nedlagt følgende påstand:

1. Geir Kihle frikjennes.
2. Det Norske Travselskap dømmes til å betale sakens omkostninger til Geir Kihle.

Bevisvurderingen:

I henhold til Dopingreglementets § 6 har DNT bevisbyrden for at et regelbrudd har funnet sted. Ved bevisvurderingen skal domsinstansen anvende en høyere bevisbyrde enn alminnelig sannsynlighetsovervekt, men lavere enn at all rimelig tvil skal komme anmeldte til gode.

Av dopingforskriftenes § 6 fremgår det videre at det legges til grunn at laboratorier godkjent av UET eller DNT har utført analyse og oppbevaring av dopingprøve i samsvar med UETs eller DNTs standard for laboratorieanalyse. Dersom anmeldte med sannsynlighetsovervekt fører bevis for at UETs eller DNTs standarder ikke er fulgt, skifter bevisbyrden over til DNT som deretter må bevise at avviket fra standarden ikke har forårsaket den positive prøven.

I omhandlede tilfelle er A-prøven analysert av Statens Veterinærmedicinska Anstalt i Uppsala, Sverige. B-prøven er analysert av Horseracing Forensic Laboratory, Cambridgeshire, England.

Anmeldte erkjenner, som ansvarlig innmelder, at hesten Winner Augustinu avla positiv dopingprøve etter løp på Bjerke travbane 18. april 2012.

DK legger på bakgrunn av det som er anført ovenfor til grunn at det er bevist ut over enhver rimelig tvil at Winner Augustinu konkurrerte på Bjerke Travbane den 18. april 2012 i strid med dopingreglementet.

Skyldspørsmålet

Når det gjelder årsaken til den positive dopingprøven vises til ADUs rapport datert 8. juni 2012 (konklusjon, s.5):

Det er funnet en sannsynlig forklaring på hvorfor Winner Augustinu testet positivt for triamcinolon acetonid etter løpet på Bjerke travbane den 18. april 2012 ved at den var behandlet med legemiddelet Kenacort-T med virkestoffet triamcinolon acetonid den 10. februar 2012.

ADU uttaler videre i sitt oversendelsesbrev datert 8. juni 2012:

Det er treners objektive ansvar at hesten ikke starter i løp med et ulovlig legemiddel i kroppen. Hestens trener har på sin side forholdt seg til det rådet vedkommende fikk fra behandlende veterinær. Kenacort-T er et legemiddel markedsført til humanmedisinsk bruk der veterinæren har et utvidet ansvar når det brukes til dyr. ADU kan vanskelig se at trener kunne ha forutsetninger for å foreta en selvstendig vurdering av om veterinærens angitt karenstid var tilstrekkelig i dette tilfellet.

DNT har i informasjonsskriv av 11.06.2010 til veterinærene om bruk av glukokortikoider til løpshest angitt at 28 døgns karenstid synes å være tilstrekkelig ved en maksimumsdose på 15 mg triamcinolon acetonid. I dette tilfellet er det gitt 40 mg. Selv om informasjonsskrivet er knyttet til intraartikulær (ledd-) behandling, er det ingen faglige grunner som tilsier en vesentlig annen vurdering etter en intramuskulær injeksjon. I Felleskatalogen er det angitt i monografiteksten for dette legemiddelet at det absorberes meget langsomt etter intramuskulær injeksjon. Triamcinolon acetonid er et utpreget depotpreparat, og det er velkjent at en økning i dose kan gi en betydelig økning i elimineringstiden. Nylig publiserte vitenskapelige studier viser også at elimineringstiden for triamcinolon acetonid er vesentlig lengre etter intramuskulær injeksjon enn etter intraartikulær injeksjon (Soma et.al. Am J Vet Res 2011).

I dette tilfellet var dosen gitt intramuskulært altså ca. 2,5 ganger høyere enn anbefalt maksimumsdose ved leddbehandling, der angitt karenstid er 28 døgn. Det er derfor sannsynlig at en mengde på 40 mg ikke er eliminert fra hesten selv 67 døgn etter injeksjon.

ADU vil bemerke at legemiddelet triamcinolon acetonid er et meget potent glukokortikoid, noe som betyr at det gir fysiologiske effekter selv i svært lave konsentrasjoner.

ADUs leder har i sin forklaring til DK uttalt at den mengden ulovlig stoff som ble funnet i dopingprøven er forenlig med den medisineringsen som skjedde den 10. februar 2012, og at det er overveiende sannsynlig at det er denne behandlingen som er årsak til den positive dopingprøven.

Når det gjelder behandlingen av Winner Augustinu den 10. februar 2012 finner DK det godtgjort at behandlingen var relevant for den aktuelle diagnosen på behandlingstidspunktet. Behandlingen var ført inn i hestens helsekort som ble lagt frem i forbindelse med prøveuttaket.

DK finner det også godtgjort at det var en diskusjon mellom behandlende veterinær og Kihle om hvor lang tid det skulle gå før Winner Augustinu kunne starte i løp etter behandlingen, og at man basert på den informasjonen som var kjent på dette tidspunkt om eliminasjonstiden for det aktuelle legemiddelet ved intramuskulær injeksjon, vurderte at en karenstid på 68 dager burde være tilstrekkelig.

På dette tidspunktet (10. februar 2012) forelå det ikke informasjon fra DNT om at det var vesentlig lenger eliminasjonstid ved intramuskulær injeksjon enn ved intraartikulær injeksjon.

Det vises i denne sammenheng til at DNT i informasjonsskriv datert 11. juni 2010 har angitt at 28 døgnns karenstid synes å være tilstrekkelig ved en maksimumsdose på 15 mg. triamcinolon acetonid. Videre vises til at ADU i sin rapport datert 8. juni 2012 har uttalt at selv om informasjonsskrivet er knyttet til intraartikulær (ledd-) behandling, er det ingen faglige grunner som tilsier en vesentlig annen vurdering etter en intramuskulær injeksjon.

I ettertid er det offentliggjort vitenskapelige studier som viser at intramuskulær injeksjon har vesentlig lenger eliminasjonstid enn intraartikulær injeksjon (Soma et.al. Am J Vet Res 2011).

Disse studiene var ikke kjent ved behandlingen av Winner Augustinu den 10. februar 2012. Dette dokumenteres av at studiene først er omtalt i ADUs rapport av 08. juni 2012. Av ADUs rapport av 26. april 2012, som omhandler en tilsvarende sak, er studiene ikke omtalt, noe DK forutsetter de ville vært dersom ADU/DNT hadde vært kjent med studiene i april 2012.

DK legger til grunn at omhandlede studier først ble kjent for ADU/DNT en gang mellom 26.04.12 og 08.06.12. Så lenge ADU, som er DNTs eget ekspertutvalg, ikke var kjent med at det var vesentlig lenger eliminasjonstid ved intramuskulær injeksjon av Triamcinolon acetonid enn ved intraartikulær injeksjon før etter den 26. april 2012, kan det ikke forventes at dette skulle vært kjent for behandlende veterinær allerede i februar 2012.

Dette bekreftes av vitneforklaring fra professor Nils Sørli, NVH, som etter å ha gått gjennom den informasjonen DNT har offentliggjort om glukokortikoder, konkluderer med at omhandlede studie først ble omtalt på DNTs hjemmesider i mai 2012.

Samtidig med at disse studiene ble kjent gikk DNT ut og frarådet bruk av Kenakort-T intramuskulært.

DK viser til at styret i DNT i 2010 vedtok å ilegge påtaleunndlatelse i tre saker som gjaldt positive dopingprøver etter behandling med glukokortikoider. Vedtakene fremgår av styreprotokollene under sak S3-10/10, S4-10/10 og S 7-12/10.

Påtaleunndlatelse ble gitt med følgende begrunnelse (sammenfattet):

Styret i DNT vedtar å ilegge påtaleunndlatelse for brudd på dopingreglementet § 2,1 a), jfr. DNTs lov § 12.6, med bakgrunn i samlet vurdering av følgende særlige forhold:

- *Antidopingutvalget anser at det er funnet en sannsynlig årsak til de positive prøvene, og at treners forklaring og veterinærjournal samsvarer med funn i hestens dopingprøve.*
- *Hesten ble behandlet med metylprednisolonacetat før DNT gikk ut med spesiell informasjon om bruk av glukokortikoider ved leddbehandling til hest (13.april 2010), og før DNT frarådet bruk av metylprednisolon til aktive løpshester.*
- *Hestens trener hadde overholdt gjeldende minimums karenstid for legemidlet, og var således i god tro.*
- *Hestens trener og behandlende veterinær har bidratt til rask oppklaring av saken.*

I forbindelse med behandling av to av sakene i DK (S 3-10/10 og S 4-10/10) er følgende uttalelse protokollert:

Det foreligger brudd på Dopingreglementets § 2, 1. ledd a) og i). Det foreligger formildende omstendigheter idet trener vanskelig kunne ha kjennskap til at det var brukt et legemiddel som kunne spores lenge utover angitt karenstid, fordi behandlingen skjedde før DNT gikk ut med informasjon om dette.

Etter DKs oppfatning er det store likhetstrekk mellom disse sakene og den saken som behandles her:

- ADU anser at det er funnet en sannsynlig årsak til den positive prøven (overveiende sannsynlig), og at treners forklaring og veterinærjournal samsvarer med funn i hestens dopingprøve.
- Hesten ble behandlet med glukokortikoid før det var allment kjent/forelå informasjon fra DNT om at intramuskulære injeksjoner hadde vesentlig lengre elimineringstid enn intraartikulære injeksjoner (mai 2012), og før DNT frarådet bruk av Kenakort-T til aktive løpshester.

- Ansvarlig innmelder forholdt seg til den veiledende karenstid som er oppgitt fra DNT, og mer enn fordoblet denne på grunn av større dose enn det som fremgår av veiledningen. Ansvarlig innmelder var således i god tro.
- Ansvarlig innmelder og behandlende veterinær har bidratt til rask oppklaring av saken.

Selv om det er bevist at det foreligger et brudd på Dopingbestemmelsenes § 2, 1.ledd a) foreligger det formildende omstendigheter idet trener vanskelig kunne ha kjennskap til at det var brukt et legemiddel som kunne spores lenge utover angitt karenstid, fordi behandlingen skjedde før DNT gikk ut med informasjon om dette.

DK har også lagt vekt på at ADU i sin rapport har uttalt at ADU vanskelig kan se at trener kunne ha forutsetninger for å foreta en selvstendig vurdering av om veterinærens angitt karenstid var tilstrekkelig i dette tilfellet.

DK vil bemerke at DNT har et særskilt ansvar for å ha oppdatert informasjon tilgjengelig for sportens utøvere om forhold som har betydning for å kunne forholde seg til dopingregimet.

Spesielt er det viktig at veiledende karenstider er oppdatert og gjenspeiler de forbedringer som skjer på analyseområdet. Når analysemetodene forbedres, eller det blir kjent at elimineringstider for enkeltstoffer er vesentlig lenger enn det man tidligere har hatt gått ut fra, er det viktig at det informeres om dette. Dette er spesielt viktig så lenge det for en rekke stoffer ikke er innført minimumsverdier/grenseverdier.

Dersom det på behandlingstidspunktet hadde vært kjent at intramuskulære injeksjoner hadde en vesentlig lenger elimineringstid enn intraartikulære injeksjoner, eller at behandlingen av Winner Augustinu den 10. februar 2012 ikke var relevant i forhold til den diagnosen som var stilt, kunne saken stilt seg annerledes.

DNT hevdet i sin prosedyre for DK at så lenge det foreligger en positiv dopingprøve må innmelders objektive ansvar slik det fremgår av dopingreglementets § 5, medføre ileggelse av sanksjoner, og at en dopingsak ikke kan henlegges ved positiv dopingprøve.

DK deler ikke dette synet, og er av den oppfatning at strafferettens beviskrav må legges til grunn i dopingsaker. DK viser i denne sammenheng til Borgarting lagmannsretts dom av 29.11.2004 (RG 2007-577), vedr. overtredelse av DNTs Dopingreglement:

Lagmannsretten er enig med tingretten i at strafferettens beviskrav må legges til grunn i saken. Dette må særlig gjelde når avgjørelsen har så alvorlige konsekvenser for den som skal få sin sak pådømt som i saken her. Samtlige som har uttalt seg på vegne av Domskomiteén og Appellkomiteén har også uttalt at de mente slike beviskrav måtte legges til grunn. I likhet med tingretten kan ikke nærværende lagmannsrett se at denne oppfatning av beviskravet står i strid med Borgarting lagmannsretts avgjørelse av 9. juli 2002.

Ved fastsettelse av nytt Dopingreglement for DNT fra 2008, i forbindelse med at forvaltningen av dopingregimet ble overtatt av sportsorganisasjonene (DNT og NJ), ble det tatt inn en bestemmelse i reglementet (§ 10) som omhandlet bortfall og reduksjon av utelukkelse som følge av særlige omstendigheter.

Så langt DK har klart å bringe på det rene ble denne bestemmelsen tatt inn i reglementet nettopp for å bringe reglementet i samsvar med strafferettens beviskrav.

Det ble fra saksøktes prosessfullmektig under forhandlingene påpekt at denne bestemmelsen var tatt ut av det dopingreglementet som trådte i kraft fra 1. januar 2011.

Fra DNTs side ble det uttalt at dette skjedde i forbindelse med at det fra 2011 ble innførte nye straffenormer i dopingsaker (utelukkelse ble erstattet med bøter for objektive og uaktsomme overtredelser) slik at innholdet i paragrafen ikke lenger var relevant, samt for å samordne dopingreglementet med de øvrige nordiske land.

DK er ikke enig i at en endring av straffenormentene i seg selv fører til at paragrafen ikke lenger er relevant. En endring av straffenormentene for objektive og uaktsomme overtredelser fra utelukkelse til bøter burde etter DKs oppfatning medført en omformulering av paragrafen slik at ordlyden ble brakt i samsvar med denne endringen, og ikke at paragrafen ble tatt ut av reglementet.

DK kan heller ikke se at endringen har ført til en samordning med øvrige nordiske land, og viser til at det i svensk travsports tävlingsreglement for 2013 er tatt inne følgende bestemmelser i reglementets § 73:

§73, 1.ledd: Finns påföljd vara uppenbar obillig i förhållande till gärningen, kan lägre eller annan påföljd ådömmas.

§ 73, 2. og 4.ledd; Påföljd skal inte ådömas om dette framstår som oskäligt)

Straffutmåling

DK finner det bevist at Winner Augustinu deltok i totalisatorløp på Bjerke travbane den 18. april 2012 i strid med Dopingreglementets § 2.

Geir Kihle har som ansvarlig innmelder av Winner Augustinu til omhandlede løp et objektivt ansvar for at hesten deltok i løpet i strid med Dopingreglementet.

DK finner det bevist (overveiende sannsynlig) at positiv dopingprøve avlagt av Winner Augustinu etter løp på Bjerke travbane den 16. april 2012 skyldes behandlingen av Winner Augustinu den 10. februar 2012, og at denne behandlingen er ført i hestens helsekort.

DK finner det bevist at behandlingen av Winner Augustinu den 10. februar 2012 var relevant for den aktuelle diagnosen på behandlingstidspunktet.

DK er etter en samlet vurdering kommet til at ansvarlig innmelder, Geir Kihle, ikke kan lastes for regelbruddet og at en straffereaksjon vil ha liten eller ingen effekt for å hindre at samme regelbrudd blir begått på nytt. DK er videre av den oppfatning at ileggelse av straffereaksjoner i dette tilfelle vil være i strid med strafferettens beviskrav.

Saksomkostninger

Vedrørende saksomkostninger vises til Det Norske Travselekskaps Appellkomité's kjennelse av 14. desember 2012 (AK sak 1/2012). Her fremgår følgende:

Det finnes ingen hjemmel i DNTs lover for å ilegge saksomkostninger. I tillegg er det lang praksis innenfor DNTs selvdommeområde for at den enkelte part må bære sine egne saksomkostninger. Det må her understrekes at den tapende part heller aldri har blitt ilagt saksomkostninger.

Kjennelse

1. Geir Kihle frikjennes.
2. Saksomkostninger ilegges ikke.

Kjennelsen er enstemmig.

Jan A. Enger

Jens Kr. Grønsand

Per Dag Hole